

**Conclusie: op alle terreinen vooruitgang geboekt.**

5 K's: bestuurlijke **kracht**, minder **kwetsbaarheid**, meer **kwaliteit** dienstverlening en bedrijfsvoering, meer **kansen** medewerkers, verminderen en beheersen **kosten**.

Advies: **fusie 1-1-2023**. Reden: er zullen in de huidige "constructie per definitie onvolkomenheden blijven bestaan die het samenspel tussen de politiek-bestuurlijke en de ambtelijke organisatie ernstig bemoeilijken".

Middelen: randvoorwaardelijke elementen zijn (a) de uniformering van werkprocessen en systemen en (b) de harmonisatie van beleid. Doel: succesvol acteren van de WDW.

#### VRAGEN VANUIT D66 WIJCHEN

p.4. In hoeverre is het beeld representatief? Onderzoeker geeft al aan dat respondenten zichzelf konden aanmelden of vanuit team werden aangemeld. Dan is het toch per definitie geen evenwichtig beeld?

We nemen aan dat er tevredenheidsonderzoeken zijn gehouden zowel vóór als na de inrichting van de WDW, waarom zijn de resultaten daarvan niet verwerkt in de evaluatie?

Er was en is sprake van cultuurverschillen tussen Druten en Wijchen, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Daar is in de evaluatie geen aandacht voor, waarom niet? En in hoeverre spelen die cultuurverschillen nog altijd een rol?

#### MEER BESTUURLIJKE KRACHT

p.5. Wordt niet de (gewenste?) conclusie als probleem geformuleerd? Dat "de randvoorwaarden die bijdragen aan het versterken van de positie van Druten en Wijchen in de regio / samenwerking, nog niet volledig zijn ingevuld; denk hierbij met name aan de harmonisatie van beleid en het (verder) versterken van de strategische denkkraft"? In die (cirkel-)redenering is vanzelfsprekend fusie gewenst.

p.6. Als de redenering is dat "grotere gemeenten meer mogelijkheden hebben om (gedecentraliseerde) complexe vraagstukken het hoofd te bieden dan de kleinere gemeenten" en daarbij vooral wordt verwezen naar de GR-en, moet dan niet de conclusie zijn dat een fusie op de schaal van DW weinig uitmaakt, omdat de schaal van de GR-en veel groter is?

#### MINDER KWETSBAARHEID

p.6: "waar binnen de WDW nieuwe functies zijn gecreëerd, dat wil zeggen functies die in de oude situatie in beide gemeenten ontbraken, voorkomen moet worden dat nieuwe kwetsbaarheden ontstaan". Cryptisch geformuleerd, wat betekent dat?

#### VERHOGEN KWALITEIT DIENSTVERLENING

p.7: Op basis waarvan concludeert u dat "de kwaliteit van de ambtelijke adviezen is toegenomen"?

Zet de (vanuit Wijchen geredeneerd) schaalvergroting met 50% wel voldoende zoden aan de dijk als blijkt dat ook door gesprekspartners wordt getwijfeld aan vergroten strategische denkkraft?

#### VERBETEREN KANSEN MEDEWERKERS

p.8. Zijn onderbezetting en werkdruk de enige redenen van de onderschrijding van het scholingsbudget?

## VERMINDEREN EN BEHEERSEN VAN KOSTEN

p.8. In de analyse betwijfelt de onderzoeker de kostenbeheersing tot op heden, maar in de conclusie geldt deze wel als argument voor succes WDW. Uit de cijfers van bijlage 2 (p.1), blijkt dat de kosten oplopen en zowel in 2018 (0,5 miljoen) als 2019 (0,8 miljoen) de begroting overschrijden. Hoe rijmen we dat? Ook blijkt (bijlage 2, p.2) dat het geraamde efficiencyvoordeel door samen te werken in de WDW tot nu toe niet is behaald, hoe reëel is het te veronderstellen dat dit in 2020-23 wel gaat gebeuren?

p.8. De analyse legt de nadruk op de kosten binnen WDW (in-efficiency) van twee besturen en raden; is die te kwantificeren (en dan hebben we het niet over de kosten van de bestuursorganen zelf)? Zijn er voorbeelden van andere gemeenten?

Is er een grondige financiële analyse geweest van beide gemeenten? Zaten er geen financiële lijken in de kast? Zijn er door de gemeenten geen toezeggingen gedaan, mondelinge overeenkomsten, die extra kosten gaan geven?

## BESTURINGSMODEL

p.9. Er is gekozen voor ingewikkelde structuur, de analyse heeft daar geen kritiek op, maar pleit voor extra gewenningstijd. De vraag wordt niet beantwoord in hoeverre het besturingsmodel beter zou worden bij een fusie? Betekent een fusie het opheffen van de WDW?

## BELEIDS- EN PROCESHARMONISATIE

p.10. Er wordt gesteld dat "harmonisatie van beleid en werkprocessen één van de achilleshielen vormt van de doorontwikkeling van de WDW". Dit is een bewering, maar wordt onvoldoende geanalyseerd en gekwantificeerd, waarom ontbreekt die analyse?

## TUSSENOORDEEL EVALUATIE WDW

p.12. De conclusie dat WDW als eindmodel per definitie minder efficiënt en dus onwenselijk is. Dat is vooral een technocratische conclusie. Waarom zijn in het onderzoek de subjectieve belevingsaspecten en de ervaringen vanuit andere (gelukke en mislukte) fusieprojecten niet meegenomen? Die zijn wel degelijk relevant voor de politieke discussie die zal volgen. Wat zijn de lessen uit bijvoorbeeld Grave / Land van Cuijk of uit Eemsmond / Het Hogeland?

## ALGEMEEN

Wat is het voorgenomen tijdpad en met welke inhoudelijke stappen in de beraadslagingen?